БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 15 -01- 2021
Орг. јед. | Клас. ознака | Редни број | Број прилога
CS-2113-H | 290 | 3/17

Broj: S1 3 U 033228 19 U
Sarajevo, 11.01.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1383-9/19 od 04.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.01.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

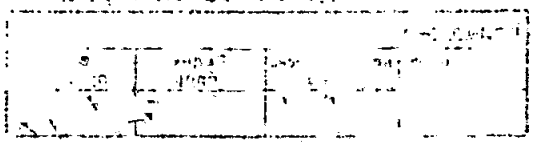
Tužba se uvažava, pobijano rješenje broj: JN2-02-07-1-1383-9/19 od 04.07.2019. godine se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka,, broj: JN2-02-07-1-1383-9/19 od 04.07.2019. godine, usvojena je kao djelimično osnovana žalba ponuđača „Eko Bel" d.o.o. Trn i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 08-404-43/19 od 20.05.2019. godine, Obavještenje o rezltatima postupka javne nabavke, broj: 06-404-43/19 od 20.05.2019. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 06-404-43/19 od 20.05.2019. godine, ugovornog organa Opština Laktaši i predmet je vraćen na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te ističe da je netačan zaključak tuženog da izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN ne sadrže naziv nabavke i



vrstu postupka javne nabavke. Ukazuje da iz osporenog rješenja nije jasno iz kog razloga tuženi smatra da su tužiteljeve izjave suprotne zahtjevima iz TD. Ističe da je izjave dostavio u skladu sa obrascem, koji je propisao ugovorni organ, pa je uredno popunio sve rubrike, između ostalog i tačan naziv javne nabavke i broj obavještenja o nabavci, dok je tačno da je u rubriku broj Službenog glasnika upisao broj 29/19 jer je ugovorni organ propisao i ovu kolonu, pa je tužitelj , smatrajući da će ugovorni organ objaviti konkurentski zahtjev u narednom Službenom glasniku upisao taj broj. Smatra da navedeno ne čini izjave nepravilnim i neprihvatljivim, pa sami navodi tuženog da je postupak javne nabavke formalan, ne podrazumijeva takvu strogu formalnost. Navodi i da se postavlja pitanje da li bi izjave bile prihvatljive i da nije nikako popunio kolonu, broj Službenog glasnika i da li je pravilno propisivanje ovakvog obrasca izjave od strane ugovornog organa. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luke je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

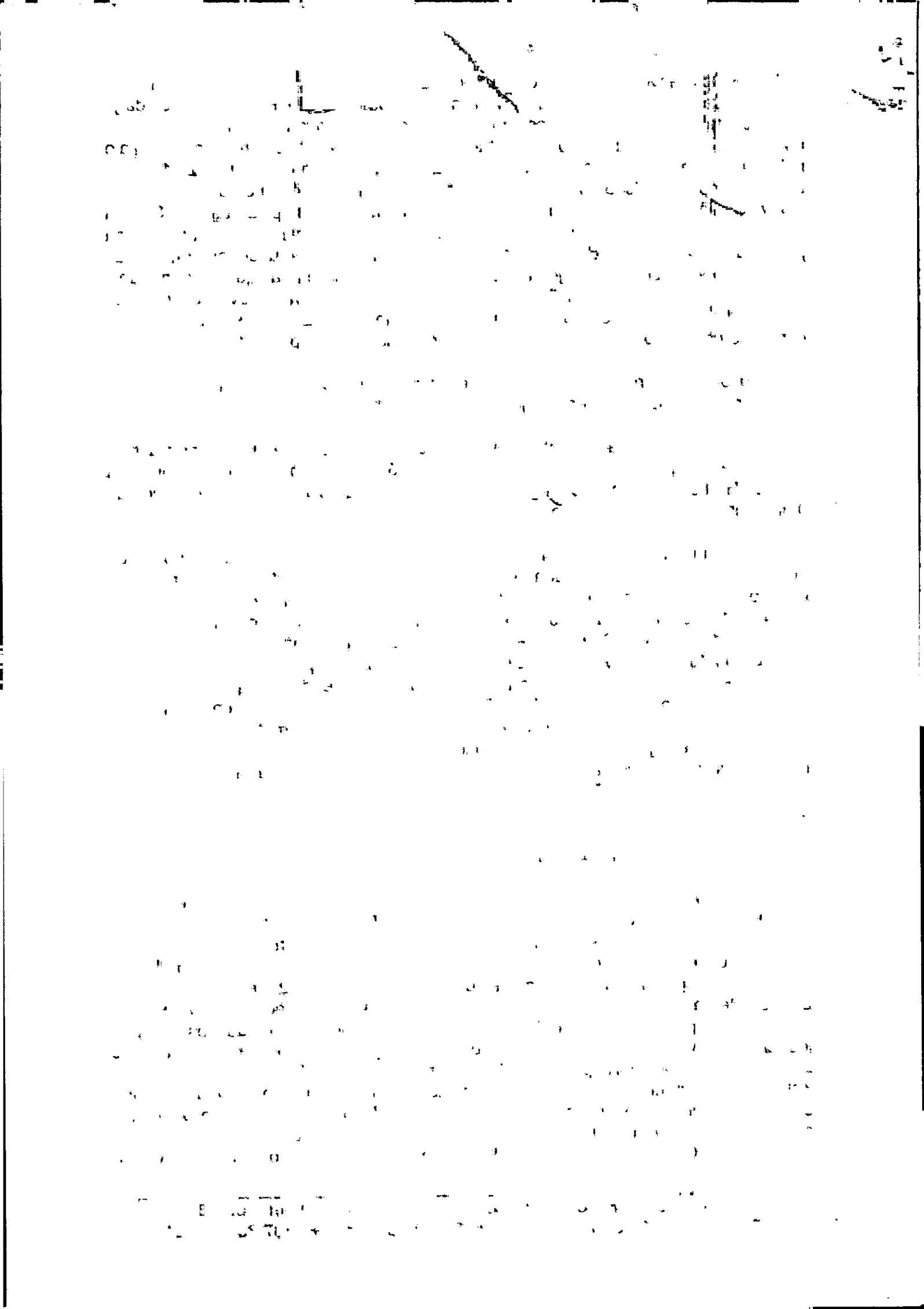
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Opština Laktaši, pokrenuo postupak javne nabavke usluga provođenja sistematske deratizacije na području opštine Laktaši, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1121-7-2-32-3-28/19 od 08.04.2019. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka, dana 20.05.2019. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 08-404-43/19. Protiv navedene Odluke, žalbu je izjavio ponuđač „Eko Bel" d.o.o. Trn, a tuženi je, odlučujući o istoj, dana 04.07.2019. godine, donio osporeno rješenje, kojim je usvojio žalbu, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Obavještenje o rezultatima i Zapisnik o ocjeni ponuda, te predmet vratio na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva, obzirom da u izjavama iz člana 45., 47. i 52. ZJN, nije upisao konkurentski zahtjev, te je upisao broj Službenog glasnika, iako nije bilo objave u istom.

Ova odluka tuženog nije pravilna i zakonita.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

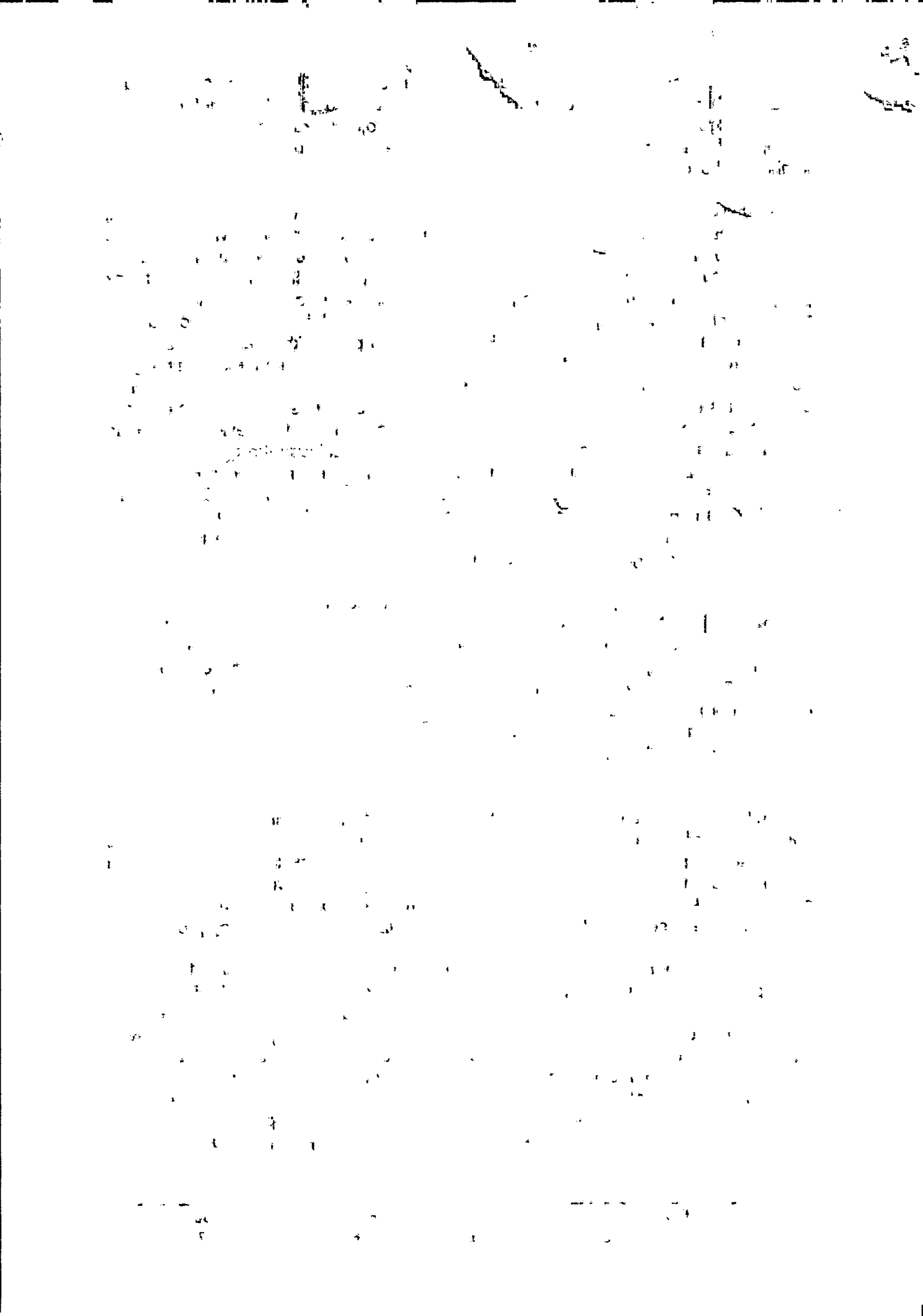
Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene, čini iste neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva.

Osnovano tužitelj ukazuje i da je njegova ponuda bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 2.1.1 TD ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje izjave iz člana 45. ZJN, tačkom 2.3. je zahtijevao dostavljanje izjave iz člana 47., te tačkom 3.1. dostavljanje izjave iz člana 52. ZJN. Tužitelj je dostavio navedene izjave iz člana 45., 47. I 52. ZJN, u kojima je upisao sve zahtijevane podatke, te naziv javne nabavke i broj obavještenja. Okolnost da je tužitelj propustio da navede da se radi o konkurentskom postupku, te upisivanje broja Službenog glasnika, ne čine navedene izjave nevaljanim, obzirom da se radi o zanemarivom nedostatku.

Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća, ponuda tužitelja ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća, pogrešan zaključak tuženog organa, da žalba tužitelja nije osnovana, zbog čega je u osporenom

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Troškove postupka Sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM..

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

